

Uchwała Nr IX/51/2003 z dnia 17 lipca 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia protestów wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Żyrzyn

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami), art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 ze zmianami) - Rada Gminy Żyrzyn uchwala, co następuje:

§1

1. Nie uwzględnia się protestu Państwa Zofii i Stefana Leszczyńskich zam. (...), złożonego w dniu 28 kwietnia 2003 r., zarejestrowanego pod nr 1.
2. Przedmiotem protestu jest:
 - a) nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działki rolnej nr 25/3 obręb Parafianka, na budownictwo usługowe;
 - b) nowy wniosek o przekwalifikowanie w/w działki na "budownictwo indywidualne mieszkalne".
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
 - a) działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej Nr 17, planowanej docelowo jako droga ekspresowa o szerokości w liniach rozgraniczających do 100 m. Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie uzgodniła lokalizacji usług na działce nr 25/3.
 - b) wniosek o przekwalifikowanie tego terenu na budownictwo mieszkaniowe jest wnioskiem nowym. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§2

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Wiesława Liszki zam. (...), złożonego w dniu 5 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 2.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 63/4 - obręb Parafianka, na teren budowlany.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka w części południowej przylegającej do projektowanej drogi gminnej jest działką budowlaną. Przekwalifikowanie w całości działki z terenów rolnych na budowlane jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§3

1. Nie uwzględnia się protestu właścicieli działek nr 207/2, 207/3, 211/3, 211/4, 211/8, 212/2, 213 w Żyrzynie, złożonego przez Panów: Tomasza Michalskiego, Tadeusza Kozłowskiego, Witolda Michnę, Tadeusza Bakiera w dniu 13 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 3.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie w/w działek w całości na tereny budowlane.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu, nie uwzględnionym również w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Żyrzyn (na które powołują się protestujący używając określenia "założenia do planu"). Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18

ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§4

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Jana Orlika zam. (...), złożonego w dniu 14 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 4.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 765 obręb Kotliny na działkę budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§5

1. Nie uwzględnia się protestu Pani Reginy Wawer zam. (...), złożonego w dniu 14 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 5.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 767/1 obręb Kotliny na działkę budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z

późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§6

1. Nie uwzględnia się protestu Państwa Jadwigi i Jerzego Maciaków zam. (...), złożonego w dniu 14 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 6.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 764/2 obręb Kotliny na działkę budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§7

1. Nie uwzględnia się protestu Pani Renaty Staniak zam. (...), złożonego w dniu 14 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 7.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 764/1 obręb Kotliny na działkę budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu

przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§8

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Jana Kamoli zam. (...), złożonego w dniu 15 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 8.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki rolnej nr 25/2 obręb Parafianka na działkę pod działalność usługową.

3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Mimo braku wniosku, w projekcie planu przedłożonym do uzgodnień w/w teren wskazany został pod działalność usługową jako poszerzenie funkcji usługowej wyznaczonej w "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gm. Żyrzyn". Propozycja wprowadzenia nowych terenów usługowych nie uzyskała uzgodnienia Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (pismo z dnia 21.03.2003 r.). Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§9

1. Nie uwzględnia się protestu Pani Danuty Ragus zam. (...), złożonego w dniu 16 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 9.

2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działek nr 85 i 86 obręb Cezaryn na tereny usługowe.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka położona jest przy drodze krajowej Nr 17, planowanej docelowo jako droga ekspresowa, dla której wykluczono możliwość obsługi komunikacyjnej bezpośrednio z drogi krajowej. Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie uzgodniła lokalizacji usług na w/w działkach. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§10

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Romana Rułki, zam. (...), Zygmunta Mikosa, zam. (...) i Kazimiery Rułki zam. (...), złożonego w dniu 16 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 10.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przeznaczenie działek nr 458/2, 459, 460/2 obręb Żyrzyn pod zabudowę mieszkalno - gospodarczą.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Protest jest bezprzedmiotowy. W projekcie planu północne części działek znajdują się w terenach budowlanych oznaczonych symbolami MR, MN, UR, UH, UG w podstrefie VII.E, co jest zgodne z zapisami dotychczas obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Żyrzyn, uchwalonego uchwałą Nr XIX/91/88 przez Gminną Radę w dniu 4 maja 1988 r.

§11

1. Nie uwzględnia się protestu P. Jerzego Kwita zam. (...), złożonego w dniu 20 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 12.

2. Przedmiotem protestu jest wniosek o możliwość pozostawienia istniejącej zabudowy mieszkaniowej w obszarze oznaczonym symbolami 1P, B, S, RPU - podstrefa VII.E.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Protest jest bezprzedmiotowy. Ustalenia planu dopuszczają utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej pod warunkiem zapewnienia wymagań określonych odrębnymi przepisami.

§12

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Adama Dawidowskiego zam. (...), złożonego 21 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 13.
2. Przedmiotem protestu jest:
 - a) nowy wniosek o przekwalifikowanie działki nr 407 obręb Osiny z terenów rolnych na działkę budowlaną,
 - b) błędnie oznaczony na mapie przebieg linii 400 kV, co zdaniem protestującego uniemożliwia mu przekwalifikowanie działki na budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
 - a) złożony protest w zakresie przekwalifikowania działki nr 407 jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
 - b) przebieg linii energetycznej naniesiony na podstawie obowiązującego planu (i uzgodniony z Zakładem Energetycznym) skorygowano po proteście Pana Adama Dawidowskiego nanosząc na projekt planu stan istniejący w terenie od 1979 r.; przebieg linii nie ma wpływu na wyznaczenie nowych terenów budowlanych w obecnym projekcie planu wobec nie złożenia wniosku w ustawowym terminie.

§13

1. Nie uwzględnia się protestu Pani Anny Cur-Golec zam. (...), złożonego w dniu 21 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 14.
2. Przedmiotem protestu jest nieuwzględnienie wniosku o przeznaczenie całości działki nr 578/3 obręb Żyrzyn na działalność handlowo - usługową.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
 - a) działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej Nr 17 planowanej docelowo jako droga ekspresowa o szer. w liniach rozgraniczających do 100 m zgodnie z art. 9 pkt 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się zadania rządowe, do których zalicza się budowę drogi ekspresowej KK - S17,
 - b) w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Żyrzyn zatwierdzonym uchwałą Nr XIX/91/88 przez Gminną Radę w dniu 4 maja 1988 r. pas terenu wzdłuż drogi krajowej znajduje się w terenach oznaczonych symbolem A 56 RP (uprawy polowe bez zabudowy),
 - c) decyzją Nr 65/98 z dnia 29.12.1998 r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu Urząd Gminy w Żyrzynie wyznaczył miejsce zlokalizowania budynku gospodarczego z przeznaczeniem na produkcję szkółkarską. Decyzją Nr AB. 7351/IV/25/99, z dnia 07.06.1999 r. Starostwo Powiatowe w Puławach, na wniosek inwestora Pani Anny Cur, zatwierdziło projekt budowlany i wydało pozwolenie na budowę budynku gospodarczego do produkcji szkółkarskiej wraz z przyłączami, usytuowanego przy ul. Górnej w Żyrzynie. Zatwierdzony projekt przewiduje wjazd na posesję od strony ul. Górnej oraz uzbrojenie terenu w podziemną infrastrukturę doprowadzone jedynie do budynku gospodarczego. Oba warunki zostały utrzymane w projekcie planu. Realizacja inwestycji związanych z urządzeniami infrastruktury technicznej i uzbrojenia podziemnego terenu wymaga również stosownych decyzji administracyjnych,
 - d) zgodnie z art. 10 p. 1.10 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 15 z 1999 r., poz. 139 z późniejszymi zmianami) do ustaleń planu wprowadzono zapis: "do czasu realizacji nowego sposobu zagospodarowania terenu w oparciu o wyznaczone w planie funkcje, pozostawia się obecne zagospodarowanie terenu". Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 71, poz. 838 ze zmianami) w art. 38 dopuszcza pozostawienie w dotychczasowym stanie budynków, obiektów inżynierskich i urządzeń nie związanych z

gospodarką drogową lub obsługą ruchu, które nie powodują zagrożenia i utrudnień ruchu drogowego i nie zakłócają wykonywania zadań zarządu drogi. Odpowiedni zapis umieszczono w §15 projektu planu.

§14

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Andrzeja Białka zam. (...), złożonego w dniu 26 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 17.
2. Przedmiotem protestu jest nie wyrażenie zgody na przedłużenie drogi gminnej KG - D 2277014 o odcinek przebiegający przez działkę nr 200/5 obręb Żyrzyn.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Protest uznaje się za bezzasadny. W projekcie planu nie przewidziano przedłużenia w/w drogi przez działkę nr 200/5

§15

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Czesława Rułki, zam. (...), złożonego w dniu 26 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 18.
2. Przedmiotem protestu jest nie wyrażenie zgody na przedłużenie drogi gminnej KG - D2277014 o odcinek przebiegający przez działki nr 200/2 obręb Żyrzyn i 200/1 (błędnie podany w proteście nr 200/7) - obręb Żyrzyn.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Protest uznaje się za bezzasadny. W projekcie planu nie przewidziano przedłużenia w/w drogi przez działki nr 200/2 i 200/1.

§16

1. Nie uwzględnia się protestu Państwa Amelii i Stanisława Miazgów zam. (...), złożonego w dniu 27 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 19.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie w całości działki nr 196 obręb Żyrzyn na tereny budowlane.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka w części przylegającej do ul. Ogrodowej jest terenem budowlanym. Złożony protest dotyczący pozostałej części działki jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w

zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§17

1. Nie uwzględnia się protestu Państwa Stanisława i Barbary Wach, zam. (...), Państwa Henryka i Genowefy Głuch, zam. (...), Państwa Zdzisława i Marty Jedut, zam. (...), Państwa Czesława i Marii Ulanowskich, zam. (...), złożonego w dniu 28 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 20.
2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o zmianę linii zabudowy dla działek o nr 337/1, 337/2, 337/5, 337/6, 337/7, 337/8 obręb Żyrzyn.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
 - a) ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Nr 106 z 2000 r., poz. 1126 z późniejszymi zmianami) w art. 3 precyzuje pojęcie obiektu budowlanego, budynku i budowli,
 - b) ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Nr 71 z 2000 r., poz. 838 z późniejszymi zmianami) w art. 35 p. 1 zobowiązuje: "W planach zagospodarowania przestrzennego należy rezerwować pod przyszłą budowę lub modernizację dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochroną użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem". Warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. 99.43.430) Dział II §7.1 wyznaczają najmniejszą szerokość w liniach rozgraniczających drogi (ulicy) klasy D (droga dojazdowa) jednojezdniowej - 10 m. Dla budynków z pomieszczeniami na pobyt ludzi obowiązuje najmniejsza odległość od krawędzi jezdni dróg gminnych - 12 m, natomiast odległość 6 m odnosi się do obiektów budowlanych nie przeznaczonych na pobyt ludzi.
 - c) ustalenia projektu planu w następującym brzmieniu: "na terenach budowlanych przez które przebiegają linie energetyczne średniego napięcia uniemożliwiające zabudowę zgodnie z warunkami technicznymi, obowiązuje skablowanie" umożliwiają zlokalizowanie budynków mieszkalnych w wymaganych przepisami odległościach.

§18

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Ireneusza Frela, zam. (...), złożonego w dniu 29 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 21.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 410 - obręb Skrudki, na teren budowlany.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§19

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Mirosława Kozaka, zam. (...), złożonego w dniu 30 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 22.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie w całości działki nr 166/5 - obręb Żyrzyn na tereny budowlane.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka w części południowej została zachowana zgodnie z obowiązującym planem jako teren budowlany z poszerzeniem funkcji usług rzemieślniczych o zabudowę mieszkalną, usługi handlu i gastronomii. Złożony protest dotyczący pozostałej części działki jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania

zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§20

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Stanisława Kwita, zam. (...), złożonego w dniu 30 maja 2003 r., zarejestrowanego pod nr 23.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie działki nr 150 - obręb Żyrzyn na tereny budowlane.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§21

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Józefa Golucha, zam. (...), złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 24.
2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działki rolnej nr 298 - obręb Skrudki na działalność usługową - punkt załadunku butli gazem w samochodach.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej Nr 17 planowanej docelowo jako droga ekspresowa, dla której wykluczono możliwość obsługi komunikacyjnej bezpośrednio z drogi krajowej. Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie uzgodniła lokalizacji usług na działce nr 298. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku

formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§22

1. Nie uwzględnia się protestu Pani Niny Firlej, zam. (...), złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 25.
2. Przedmiotem protestu jest zamknięcie bezpośredniego wjazdu na działki nr 6/1 i 6/2 - obręb Osiny, z drogi krajowej Nr 17.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Projekt planu jest zgodny z tekstem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Żyrzyn brzmiącym: "nie przewiduje się bezpośredniej obsługi terenów przyległych do drogi nr 17 (docelowo ekspresowej) przez tę drogę. Obsługa przyległych terenów będzie się odbywała drogami powiatowymi, gminnymi oraz projektowanymi gminnymi po ich modernizacji lub budowie...". Tereny wskazane przez Panią w w/w Studium przeznaczone zostały pod zabudowę produkcyjną i usługową (oznaczoną symbolem PU). Natomiast usługi związane z obsługą podróźnych oznaczone są symbolem U2 (usługi turystyczno - hotelarskie). Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad uzgodniła przeznaczenie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem 1P, S, B w podstrefie IX.C, pod warunkiem wykluczenia obsługi komunikacyjnej bezpośrednio z drogi krajowej Nr 17.

§23

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Mirosława Olszaka zam. (...) złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 26.
2. Przedmiotem protestu jest wniosek o przekwalifikowanie części działki 232 - obręb Borysów z leśnej na budowlaną.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Złożony protest jest nowym wnioskiem do planu. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy

zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Biorąc to pod uwagę oraz kierując się interesem większości mieszkańców gminy oczekujących na możliwość inwestowania, Rada Gminy postanawia odsunąć termin rozpatrzenia wniesionych nowych wniosków do czasu opracowywania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

§24

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Janusza Szlendaka, zam. (...), złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 27.
2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działek nr 92 i 101 - obręb Cezaryn, na budownictwo usługowe.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działki nr 92 i 101 położone są przy drodze krajowej Nr 17, planowanej docelowo jako droga ekspresowa, dla której wykluczono możliwość obsługi komunikacyjnej bezpośrednio z drogi krajowej. Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie uzgodniła lokalizacji usług na w/w działkach. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity. Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§25

1. Nie uwzględnia się protestu P. Grzegorza Chojaka, zam. Żyrzyn, złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 28.

2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działki nr 250/16 - obręb Skrudki na budownictwo mieszkaniowe.

3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Działka nr 250/16 położona jest w dolinie Wieprza, stanowiącej w Krajowej Sieci Ekologicznej ECONET - PL krajowy korytarz ekologiczny wskazany w ramach Sieci NATURA 2000 do szczególnej ochrony przed zmianą sposobu użytkowania, w tym wprowadzania nowej zabudowy. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb szczególne warunki zagospodarowania terenów, w tym zakaz zabudowy, wynikające z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia ludzi, prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalnoprawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§26

1. Nie uwzględnia się protestu radnych gminy Żyrzyn: Pana Franciszka Bernata i Pani Grażyny Szlendak występujących w imieniu mieszkańców wsi Strzyżowice i Kośmin. Protest został złożony w dniu 2 czerwca 2003 r. i zarejestrowany pod nr 29.

2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o włączenie w projekcie planu drogi gminnej KG - D2277001 od strony Strzyżowic w kierunku Ryk do drogi krajowej Nr 17, projektowanej docelowo jako ekspresowa.

3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Projekt planu zgodny jest z ustaleniami przyjętymi w Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego gm. Żyrzyn (uchwała Nr

XXIX/159/2000 Rady Gminy w Żyrzynie z dnia 18 XII 2000 r.) przewidującym "przejazd w ciągu dróg gminnych nr 2277001 (Strzyżowice) i nr 2277002 (Kośmin - Kol. Kośmin) ewentualnie budowę drogi zbiorczej na odcinku Strzyżowice - Parafianka" i w tej formie został uzgodniony przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad.

§27

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Jerzego Szczotki, zam. (...), złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 30.
2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku w sprawie przekwalifikowania działki nr 161/5 położonej we wsi Parafianka, z przeznaczeniem pod usługi, przemysł i budownictwo jednorodzinne.
3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:
Działka nr 161/5 położona jest poza terenami budowlanymi, w obszarze łąk wyłączonych z zabudowy kubaturowej. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb szczególne warunki zagospodarowania terenów, w tym zakaz zabudowy, wynikające z potrzeb ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i zdrowia ludzi, prawidłowego gospodarowania zasobami przyrody oraz ochrony gruntów rolnych i leśnych. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§28

1. Nie uwzględnia się protestu Pana Tomasza Szotowskiego, zam. (...) oraz protestu Pana Stefana Stroińskiego zam. (...), złożonego w dniu 2 czerwca 2003 r., zarejestrowanego pod nr 33.

2. Przedmiotem protestu jest nie uwzględnienie wniosku o przekwalifikowanie działki nr 517 - obręb Skrudki na działalność usługową.

3. Uzasadnienie odmowy uwzględnienia protestu:

Działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi krajowej Nr 17, planowanej docelowo jako droga ekspresowa. Pismem z dnia 21.03.2003 r. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie uzgodniła usług na działce nr 517. Na obecnym etapie prac planistycznych przyjęcie protestów, zarzutów i wniosków przez Radę Gminy zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. nr 15, poz. 139 z późniejszymi zmianami) powoduje konieczność powtórzenia czynności toku formalno-prawnego, o których mowa w art. 18 ust. 2, w zakresie niezbędnym do dokonania zmian w projekcie planu. Wpływa to na wydłużenie terminu ukończenia prac nad planem i powoduje dodatkowe koszty. Wydłużenie terminu uchwalenia planu powoduje utracenie mocy prawnej dotychczas obowiązującego planu z dniem 31 grudnia 2003 r. Wygaśnięcie ważności planu ogranicza możliwość wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, dla terenów nie wymagających zgody na wyłączenie z użytkowania rolnego lub leśnego.

§29

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§30

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.