

GMINA ŻYRZYN
ul. Powstania Styczniowego 10
24-103 Żyrzyn
NIP 716-268-98-05

Żyrzyn, dnia 1 sierpnia 2019 r.

G.271.B.7.2019

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Gmina Żyrzyn, z siedzibą w Żyrzynie przy ul. Powstania Styczniowego 10, na podstawie art.92 ust 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) udziela informacji w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Rozwój zaplecza dydaktycznego placówek oświatowych w Gminie Żyrzyn”*”.

z podziałem na części:

Część 1- wyposażenie pracowni szkolnych w sprzęt komputerowy i multimedialny

Część 2- wyposażenie pracowni szkolnych w pomoce dydaktyczne
Część 2- wyposażenie pracowni szkolnych w meble

I. Część 1- wyposażenie pracowni szkolnych w sprzęt komputerowy i multimedialny

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanym w rozdz. XXI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*kryteria: cena oferty – 60%, okres gwarancji – 40%*) jest oferta nr 3 złożona przez firmę:

PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o. o.
Ul. Kilińskiego 6
28-230 Połaniec

która otrzymała ogółem **100 punktów**.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale XXI SIWZ:
- cena oferty – **60 pkt.**; okres gwarancji – **40 pkt.**, razem: **100 pkt.**



Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 , ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma, adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA-60%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji -40%	Razem
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	.	.	Oferta odrzucona
3	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	60,00 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
4	ALLTECH S.J. Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	57,75 pkt.	40 pkt.	97,75 pkt.
8	Speedserwis Tomasz Wroński Ul. Krasińskiego 19 20-709 Lublin	53,30 pkt.	40 pkt.	93,30 pkt.
9	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	53,41 pkt.	40 pkt.	93,41 pkt.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy – nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o wykonawcach, których oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odrzucona została oferta firmy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.

Ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom

Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy laptopa dla ucznia i nauczyciela z oprogramowaniem, który wyposażony jest w kartę graficzną z własną pamięcią osiągającą według testów PassMark G3D Mark minimum 790 punktów (Załącznik nr 1- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – poz. 2 i 5). Podczas oceny dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w dniu 04.07.2019 r., Komisja Przetargowa powzięła wątpliwości dotyczące otrzymanej przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. specyfikacji laptopa dla ucznia i

nauczyciela z oprogramowaniem, w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu (laptop) ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę informacji dot. oferowanych dostaw – załącznik nr 8 do SIWZ, został wskazany laptop dla ucznia i nauczyciela z oprogramowaniem Lenovo model Lenovo V 330-15, który posiada kartę graficzną Intel UHD Graphics 620. Zaoferowana karta graficzna posiada wymaganą liczbę punktów, ale w ocenie Komisji nie posiada pamięci własnej. W związku z tym w dniu 05.07.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia wymagań dotyczących posiadania przez kartę graficzną Intel UHD Graphics 620 własnej pamięci. W dniu 08.07.2019 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, twierdząc, iż zaproponowana karta graficzna laptopa spełnia wymagania Zamawiającego. W przesłanym dokumencie Wykonawca potwierdza, że zaoferowany laptop został wyposażony w kartę graficzną Intel UHD Graphics 620 zintegrowaną z procesorem. Ponadto informuje, że laptop posiada 4 GB pamięci zalutowanej na płycie głównej oraz niezależnie wymaganą kość 8GB pamięci RAM zainstalowaną w dedykowany slot. Wykonawca stwierdził, że przy takim rozwiązaniu karta graficzna korzysta z własnej pamięci (4 GB) i nie wykorzystuje (nie współdzieli) pamięci z wymaganych i zainstalowanych w laptopie 8GB RAM.

Zamawiający analizując specyfikację urządzenia oraz przywołane powyżej wyjaśnienia, powziął w dniu 17.07.2019 r. decyzję o wystąpieniu z oficjalnym zapytaniem o kartę graficzną laptopa do firmy Lenovo Polska – Wsparcie techniczne Lenovo. Pytanie zadane firmie Lenovo brzmiało:” Czy w modelu laptopa LENOVO V 330-15 zamontowana karta graficzna Intel UHD 620 zintegrowana z procesorem posiada pamięć własną lub czy jest zapewniony mechanizm umożliwiający przydzielenie pamięci wlutowanej w płytę główną na wyłączność układu graficznego?” W dniu 17.07.2019 r. Zamawiający otrzymał za pomocą poczty elektronicznej następującą odpowiedź: „Ten układ graficzny nie posiada pamięci własnej. Korzysta z pamięci całego komputera (RAM). Taka pamięć jest przydzielana automatycznie w zależności od potrzeb. Innymi słowy pamięć układu graficznego jest współdzielona z innymi elementami i nie jest czymś samodzielnym.” Ta odpowiedź jednoznacznie wyjaśnia, że nie ma technicznej bądź systemowej możliwości przydzielenia pamięci do grafiki ze względu na to, iż jest to pamięć współdzielona i korzystać mogą z niej również system i jego aplikacje. Pamięć zalutowana w płycie głównej (rozwiązanie stosowane przez Lenovo) jest pamięcią RAM operacyjną **współdzieloną** i nie ma tutaj mowy o pamięci ‘własnej’ grafiki.

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



II. Część 2- wyposażenie pracowni szkolnych w pomoce dydaktyczne

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanym w rozdz. XXI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*kryteria: cena oferty – 60%, okres gwarancji – 40%*) jest oferta nr 7 złożona przez firmę:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o.

Ul. Łęczyńska 37

20-309 Lublin

która otrzymała ogółem **100 punktów**.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale XXI SIWZ:

- cena oferty – **60 pkt.**; okres gwarancji – **40 pkt.**, razem: **100 pkt.**

Zgodnie z art.92 ust. 1 pkt. 1 , ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma, adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA-60%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji -40%	Razem
5	Educarium Sp. z o.o. Ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz			Oferta odrzucona
7	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Ul. Łęczyńska 37 20-309 Lublin	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy – nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o wykonawcach, których oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Odrzucona została oferta firmy: Educarium Sp. z o. o. Ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz



Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. *jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne: Podczas oceny dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w dniu 27.06.2019 r., Komisja Przetargowa powzięła wątpliwości dotyczące zaoferowanych przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych, w zakresie ich zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wątpliwości dotyczyły 26 pozycji na które składały się zarówno pojedyncze pomoce dydaktyczne jak i również zestawy. Dlatego pismem z dnia 5 lipca 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Educarium Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej w dniu 27.06.2019 r. oferty (wymaganych dokumentów). W dniu 09.07.2019 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując, że w przypadku nieprawidłowo skalkulowanego zestawu (pozycja 1,6,8,9,19,22 w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia) pomoce dydaktyczne zostaną doślane zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ. W odniesieniu do pozostałych zakwestionowanych przez Zamawiającego pozycji, które nie odpowiadały wymaganiom zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ), Wykonawca podał strony internetowe, numery katalogowe oraz w przypadku zestawów wypisał pomoce dydaktyczne wchodzące w ich skład w celu przedstawienia specyfikacji produktu.

Zamawiający analizując specyfikację poszczególnych pomocy dydaktycznych oraz przywołane powyżej wyjaśnienia, stwierdził jednoznacznie, że następujące pomoce dydaktyczne nie spełniają wymogów zawartych w SIWZ tj.:

- a) **Poz. 3- Komplet do doświadczeń chemicznych** – w zaoferowanym zestawie brak: Elektrolizer, gazometru gumowego, dmuchawki ustnej, korka gumowego małego i dużego, lampki spirytusowej, ściskacza Hofmanna, szczoteczki do mycia próbek, Szkiełko zegarkowe, Tryskawka polietylenowa.
- b) **Poz. 6 – Zestaw modeli budowy roślin** – w zaoferowanym zestawie brak modelu korzenia wykonanego z tworzywa sztucznego
- c) **Poz. 7 – Zestaw naczyń laboratoryjnych** – w zaoferowanym zestawie nie zgadza się ilość oraz objętość zlewki, brak kolby kulistej, płaskodennej oraz stożkowej, nie zgadza się objętość cylindra ponadto brakuje wielu pozostałych elementów zestawu.
- d) **Poz. 9 – Urządzenia laboratoryjne badawcze** – w zaoferowanym zestawie stacja meteorologiczna nie posiada oprzyrządowania USB, zestaw nie zawiera miernika natężenia dźwięku oraz stacji pogody ciśnienia.
- e) **Poz. 28 – Zestaw optyczny** – w zaoferowanym zestawie wymiary urządzenia nie odpowiadają wymogom zawartym w SIWZ, nie ma 4 rodzajów soczewek, brak transformatora oraz przewodów z końcówkami bananowymi.
- f) **Poz. 33 - Wolnostojąca kuweta drgań** – z opisu produktu (specyfikacja) zamieszczonego w piśmie wyjaśniającym dowiadujemy się jedynie do czego służy kuweta drgań. Wykonawca nie podaje kodu produktu oraz informacji gdzie można zweryfikować parametry danego urządzenia.
- g) **Poz. 37 - Zestaw do fotowoltaiki** – zaproponowany zestaw nie służy do celów edukacyjnych, do użytku w szkołach.



h) **Poz.38** – Zestaw do badania siły elektromagnetycznej – w zaofertowanym zestawie nie zgadzają się podane ilości poszczególnych elementów zestawu z wymaganiami SIWZ.
W związku z powyższą argumentacją Zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę Wykonawcy Educarium Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz , ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

III. Część 2- wyposażenie pracowni szkolnych w meble

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanym w rozdz. XXI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*kryteria: cena oferty – 60%, okres gwarancji – 40%*) jest oferta nr 7 złożona przez firmę:

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o. o.
Ul. Łęczyńska 37
20-309 Lublin

która otrzymała ogółem **100 punktów**.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans cen i innych kryteriów określonych w rozdziale XXI SIWZ:

- cena oferty – **60 pkt.**; okres gwarancji – **40 pkt.**, razem: **100 pkt.**

Zgodnie z art.92 ust. 1 pkt. 1 , ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia streszczenie ocen i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Firma, adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA-60%	Liczba pkt. w kryterium termin realizacji -40%	Razem
1.	TORO Joanna Jasnosz Breń 64A 33-140 Lisia Góra	47,73 pkt.	40 pkt.	87,73 pkt.
6	Moje Bambino Sp. z o.o. Sp. K. ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	58,89 pkt.	40 pkt.	98,89 pkt.
7	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół CEZAS Sp. z o.o. Ul. Łęczyńska 37 20-309 Lublin	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o

wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy – nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. , poz. 1986 ze zm.) podaje informacje o wykonawcach, których oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Nie dotyczy – nie odrzucono oferty żadnego wykonawcy

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.



WÓJT
mgr inż. Andrzej Bujek