

Żyrzyn, dnia 18 lipca 2019 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

**ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY
ODRZUCONE**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Rozwój zaplecza dydaktycznego placówek oświatowych w Gminie Żyrzyn”

Zamawiający, Gmina Żyrzyn, działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa pomocy dydaktycznych w ramach projektu „Rozwój zaplecza dydaktycznego placówek oświatowych w Gminie Żyrzyn”, **oferta następujących Wykonawców została odrzucona:**

1. **OFERTA NR 2 - złożona w części 1 zamówienia- dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego**

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.
ul. Wolność 8 lok. 4
26-600 Radom**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Po przeprowadzeniu badania oferty oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. , ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom, Komisja Przetargowa zdecydowała o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. *jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z zapisami opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał dostawy laptopa dla ucznia i nauczyciela z oprogramowaniem, który wyposażony jest w kartę graficzną z własną pamięcią osiągającą według testów PassMark G3D Mark minimum 790 punktów (*Załącznik nr 1- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – poz. 2 i 5*). Podczas oceny dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w dniu 04.07.2019 r., Komisja Przetargowa powzięła wątpliwości dotyczące otrzymanej przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. specyfikacji laptopa dla ucznia i nauczyciela z oprogramowaniem, w zakresie zgodności zaproponowanego do dostarczenia sprzętu (laptop)

ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W złożonej przez Wykonawcę informacji dot. oferowanych dostaw – załącznik nr 8 do SIWZ, został wskazany laptop dla ucznia i nauczyciela z oprogramowaniem Lenovo model Lenovo V 330-15, który posiada kartę graficzną Intel UHD Graphics 620. Zaoferowana karta graficzna posiada wymaganą liczbę punktów, ale w ocenie Komisji nie posiada pamięci własnej. W związku z tym w dniu 05.07.2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia wymagań dotyczących posiadania przez kartę graficzną Intel UHD Graphics 620 własnej pamięci. W dniu 08.07.2019 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, twierdząc, iż zaproponowana karta graficzna laptopa spełnia wymagania Zamawiającego. W przesłanym dokumencie Wykonawca potwierdza, że zaoferowany laptop został wyposażony w kartę graficzną Intel UHD Graphics 620 zintegrowaną z procesorem. Ponadto informuje, że laptop posiada 4 GB pamięci zalutowanej na płycie głównej oraz niezależnie wymaganą kość 8GB pamięci RAM zainstalowaną w dedykowany slot. Wykonawca stwierdził, że przy takim rozwiązaniu karta graficzna korzysta z własnej pamięci (4 GB) i nie wykorzystuje (nie współdzieli) pamięci z wymaganych i zainstalowanych w laptopie 8GB RAM.

Zamawiający analizując specyfikację urządzenia oraz przywołane powyżej wyjaśnienia, powziął w dniu 17.07.2019 r. decyzje o wystąpieniu z oficjalnym zapytaniem o kartę graficzną laptopa do firmy Lenovo Polska – Wsparcie techniczne Lenovo. Pytanie zadane firmie Lenovo brzmiało:” Czy w modelu laptopa LENOVO V 330-15 zamontowana karta graficzna Intel UHD 620 zintegrowana z procesorem posiada pamięć własną lub czy jest zapewniony mechanizm umożliwiający przydzielenie pamięci wlutowanej w płytę główną na wyłączność układu graficznego?” W dniu 17.07.2019 r. Zamawiający otrzymał za pomocą poczty elektronicznej następującą odpowiedź: „Ten układ graficzny nie posiada pamięci własnej. Korzysta z pamięci całego komputera (RAM). Taka pamięć jest przydzielana automatycznie w zależności od potrzeb. Innymi słowy pamięć układu graficznego jest współdzielona z innymi elementami i nie jest czymś samodzielnym.” Ta odpowiedź jednoznacznie wyjaśnia, że nie ma technicznej bądź systemowej możliwości przydzielenia pamięci do grafiki ze względu na to, iż jest to pamięć współdzielona i korzystać mogą z niej również system i jego aplikacje. Pamięć zalutowana w płycie głównej (rozwiązanie stosowane przez Lenovo) jest pamięcią RAM operacyjną **współdzieloną** i nie ma tutaj mowy o pamięci ‘własnej’ grafiki.

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. OFERTA NR 5 - złożona w części 2 zamówienia- dostawa pomocy dydaktycznych

Educarium Sp. z o.o.
Ul. Grunwaldzka 207
85-451 Bydgoszcz

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Po przeprowadzeniu badania oferty oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Wykonawcę Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz, Komisja Przetargowa zdecydowała o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp. tj. *jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Podczas oceny dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego w dniu 27.06.2019 r., Komisja Przetargowa powzięła wątpliwości dotyczące zaoficerowanych przez Wykonawcę pomocy dydaktycznych, w zakresie ich zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wątpliwości dotyczyły 26 pozycji na które składały się zarówno pojedyncze pomoce dydaktyczne jak i również zestawy. Dlatego pismem z dnia 5 lipca 2019 r. Zamawiający działając na podstawie art.87 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę Educarium Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej w dniu 27.06.2019 r. oferty (wymaganych dokumentów). W dniu 09.07.2019 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia, informując, że w przypadku nieprawidłowo skalkulowanego zestawu (pozycja 1,6,8,9,19,22 w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia) pomoce dydaktyczne zostaną dostane zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ. W odniesieniu do pozostałych zakwestionowanych przez Zamawiającego pozycji, które nie odpowiadały wymaganiom zawartym w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ), Wykonawca podał strony internetowe, numery katalogowe oraz w przypadku zestawów wypisał pomoce dydaktyczne wchodzące w ich skład w celu przedstawienia specyfikacji produktu.

Zamawiający analizując specyfikację poszczególnych pomocy dydaktycznych oraz przywołane powyżej wyjaśnienia, stwierdził jednoznacznie, że następujące pomoce dydaktyczne nie spełniają wymogów zawartych w SIWZ tj.:

- a) **Poz. 3- Komplet do doświadczeń chemicznych** – w zaoficerowanym zestawie brak: Elektrolizer, gazometru gumowego, dmuchawki ustnej, korka gumowego małego i dużego, lampki spirytusowej, ściskacza Hofmanna, szczoteczki do mycia próbek, Szkiełko zegarkowe, Tryskawka polietylenowa.
- b) **Poz. 6 - Zestaw modeli budowy roślin** - w zaoficerowanym zestawie brak modelu korzenia wykonanego z tworzywa sztucznego
- c) **Poz. 7 - Zestaw naczyń laboratoryjnych** - w zaoficerowanym zestawie nie zgadza się ilość oraz objętość zlewek, brak kolby kulistej, płaskodennej oraz stożkowej, nie zgadza się objętość cylindra ponadto brakuje wielu pozostałych elementów zestawu.
- d) **Poz. 9 - Urządzenia laboratoryjne badawcze** - w zaoficerowanym zestawie stacja meteorologiczna nie posiada oprzyrządowania USB, zestaw nie zawiera miernika natężenia dźwięku oraz stacji pogody ciśnienia.
- e) **Poz. 28 - Zestaw optyczny** - w zaoficerowanym zestawie wymiary urządzenia nie odpowiadają wymogom zawartym w SIWZ, nie ma 4 rodzajów soczewek, brak transformatora oraz przewodów z końcówkami bananowymi.

f) **Poz. 33** - Wolnostojąca kuweta drgań – z opisu produktu (specyfikacja) zamieszczonego w piśmie wyjaśniającym dowiadujemy się jedynie do czego służy kuweta drgań. Wykonawca nie podaje kodu produktu oraz informacji gdzie można zweryfikować parametry danego urządzenia.

g) **Poz. 37** - Zestaw do fotowoltaiki – zaproponowany zestaw nie służy do celów edukacyjnych, do użytku w szkołach.

h) **Poz.38** – Zestaw do badania siły elektromagnetycznej - w zaofertowanym zestawie nie zgadzają się podane ilości poszczególnych elementów zestawu z wymaganiami SIWZ.

W związku z powyższą argumentacją Zamawiający zdecydował się odrzucić ofertę Wykonawcy Educarium Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207 85-451 Bydgoszcz , ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

WÓJT
mgr inż. Andrzej Rujek