

Żyrzyn, dnia 8 marca 2018 r.

G.271.B.2.2018

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: Gmina Żyrzyn, z siedzibą w Żyrzynie przy ul. Powstania Styczniowego 10, na podstawie art.92 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1579) udziela informacji w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Przebudowa i modernizacja budynku dawnej szkoły na świetlicę środowiskową w miejscowości Żerdź**”

I. Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1579) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Przebudowa i modernizacja budynku dawnej szkoły na świetlicę środowiskową w miejscowości Żerdź”

najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanym w rozdz. XXI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (*kryteria: cena oferty – 60%, okres gwarancji – 40%*) jest oferta nr 8 złożona przez:

Jacek Wojtaś „**SOLARPROFI**”  
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe  
Lendo Ruskie 42  
08-504 Ułęż

która otrzymała ogółem **100 punktów**.

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnia warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w rozdziale XXI SIWZ:

- cena oferty – **60 pkt**; okres gwarancji – **40 pkt**, razem: **100 pkt**.

Informacja na temat wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Firma, adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium CENA-60%	Liczba pkt. w kryterium OKRES GWARANCJI -40%	Razem
1	IMPULS CONSULTING Sp. z o. o. ul. Królewska 3 20-109 Lublin	56,07	40 pkt.	96,07pkt.
2	Przedsiębiorstwo Innowacyjne INNOTECH Sp. z o.o. ul. Zemborzycka 112E 20-445 Lublin	37,37	40 pkt.	77,37 pkt.
3	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe KRISBUD Krzysztof Ścierzyński ul. Wieniawskiego 15A 21-100 Lubartów	45,46	40 pkt.	85,46 pkt.
4	Drewnolit Rułka Cezary Cezaryn 22 24-103Żyrzyn	45,72	40 pkt.	85,72 pkt.

5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MEGA Grzegorz Cieszko ul. Dziewanny 11/48 20-539 Lublin	Oferta odrzucona		
6	Przedsiębiorstwo Budowlane „RYSTAL-BUD” Sp. z o. o. 25-561 Kielce, ul. Piwowska 25	31,59	0 pkt.	31,59 pkt.
7	Usługi Remontowo-Budowlane Dariusz Siudaj Kotliny 86, 24-103 Żyrzyn	52,80	20 pkt.	72,80 pkt.
8	Jacek Wojtaś „SOLARPROFI” Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Lendo Ruskie 42 08-504 Ułęż	60,00	40 pkt.	100 pkt.
9	Petrus Usługi Projektowe Piotr Misztal ul. Różana 27/70 20-538 Lublin	45,81	40 pkt.	85,81 pkt.

II. Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1579) podaje informacje o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

**Nie dotyczy – nie wykluczono żadnego wykonawcy.**

III. Zamawiający, działając zgodnie z art.92 ust. 1 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. , poz. 1579) podaje informacje o wykonawcach, których oferta została odrzucona, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

**Odrzucona została oferta firmy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MEGA Grzegorz Cieszko ul. Dziewanny 11/48 20-539 Lublin**

Podstawa prawna: art. 89 ust.1 pkt. 6 u Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający pismem z dnia 26 lutego 2018 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przedstawionej w złożonej ofercie. W dniu 1 marca 2018 r. Wykonawca złożył pismo wyjaśniające z którego wynika, że podczas sporządzania oferty popełniono błąd i w pozycji cena za wykonanie zadania podano cenę netto bez podatku VAT. Zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na fakt, iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

  
**WÓJT**  
 mer inż. Andrzej Bujek